

Категория иска

Защита неопределенного круга потребителей

Основание для подачи иска

*Нарушения, выявленные в ходе общественного контроля:
реализация в помещении минимаркета «СамБери»
продукции без маркировки, без информации на русском
языке, с истекшим сроком годности.*

Результат

Исковые требования удовлетворены частично.

Дело № 2-271/12

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 января 2012 года Люберецкий городской суд Московской области в составе: председательствующего судьи Гулиной Е.М., при секретаре Козлове И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску <общественная организация> к ООО «Сенич» о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с вышеуказанными исковыми требованиями, мотивировав их тем, что 30.09.2011г. инспекторами <общественная организация> на основании ст. 45 ФЗ «О защите прав потребителей» был проведен общественный контроль в минимаркете «СамБери» ООО «Сенич», расположенном по адресу: Московская область, г. Люберцы, ул. В. Интернационалистов, д. 3.

В ходе проведения общественного контроля было установлено, что на реализации в минимаркете «СамБери» находится продукция без маркировки РСТ и СТР и необходимой информации на русском языке (сухофрукты, цукаты, апельсин, изюм, курага, инжир, фундук, кешью, шиповник, овощи, фрукты в ассортименте, сыр российский, сыр пармезан, сыр гауда, сыр тельзитер), сотрудники минимаркета не смогли предоставить на водку Хортица 0,5л производства Украины, РСТ АЯ61, сертификаты соответствия и справку ГТД на водку, тем самым лишая возможности правильного выбора товаров, соответствие по качеству которых не подтверждено (без деклараций и сертификатов соответствия). Также в минимаркете на реализации находились товары с истекшим сроком годности: чудо-йогурт до 30.09.2011г., сметана веселый молочник до 29.09.2011г., котлеты натуральные экстра до 26.09.2011г., ягодное лукошко до 23.09.2011г. – 2 штуки, сметана столовая до 29.09.2011г., фарш домашний до 24.08.2011г., что могло привести к причинению вреда здоровью и отравлению потребителей.

Одновременно с этим, истец ссылается на отсутствие в уголке потребителя сведений о государственной регистрации организации, в результате чего потребитель лишен возможности убедиться в факте существования данной организации.

Также в ходе проведения общественного контроля минимаркета «СамБери» ООО «Сенич» были приобретены: чудо-йогурт до 30.09.2011г., сметана веселый молочник до

29.09.2011г., котлеты натуральные экстра до 26.09.2011г., ягодное лукошко до 23.09.2011г. – 2 штуки, сметана столовая до 29.09.2011г., фарш домашний до 24.08.2011г., что подтверждается кассовым чеком. По факту данных нарушений составлен акт №003653 от 30.09.2011г., однако сотрудники минимаркета ООО «СамБери» ООО «Сенич» отказались от подписания акта общественного контроля и устранения выявленных нарушений.

Истец просит суд признать действия руководства минимаркета «СамБери» ООО «Сенич» противоправными (а именно: реализация продукции без маркировки РСТ и СТР, а также необходимой информации на русском языке; реализация продукции без сертификатов соответствия, деклараций соответствия и справок ГТД; реализация продукции с истекшим сроком годности; отсутствие информации о государственной регистрации юридического лица) в отношении неопределенного круга потребителей и прекратить данные действия; обязать руководство минимаркета в 10-дневный срок довести до сведений потребителей через газету «Российская торговля» решение суда; взыскать расходы в ходе досудебной и судебной подготовки материалов в сумме 30000 руб.

В ходе судебного разбирательства представитель истца предъявил дополнительные исковые требования о признании противоправными действий ответчика по неприменению контрольно-кассовой техники при реализации продукции.

Представитель истца (по доверенности Мешайкин М.А.) в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представители ответчика (по доверенности Черкашина Л.П. и Балашов В.Б.) в судебное заседание явились, исковые требования не признали по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, показания свидетелей, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

Согласно ст. 4 Закона «О защите прав потребителей» п (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями. При продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

В силу ст. 5 указанного закона, на товар (работу), предназначенный для длительного использования, изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать срок службы - период, в течение которого изготовитель (исполнитель) обязуется обеспечивать потребителю возможность использования товара (работы) по назначению и нести ответственность за существенные недостатки на основании пункта 6 статьи 19 и пункта 6 статьи 29 настоящего Закона.

2. Изготовитель (исполнитель) обязан устанавливать срок службы товара (работы) длительного пользования, в том числе комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), которые по истечении определенного периода могут представлять опасность для жизни, здоровья потребителя, причинять вред его имуществу или окружающей среде.

3. Срок службы товара (работы) может исчисляться единицами времени, а также иными единицами измерения (километрами, метрами и прочими единицами измерения исходя из функционального назначения товара (результата работы)).

4. На продукты питания, парфюмерно-косметические товары, медикаменты, товары бытовой химии и иные подобные товары (работы) изготовитель (исполнитель) обязан устанавливать срок годности - период, по истечении которого товар (работа) считается непригодным для использования по назначению.

5. Продажа товара (выполнение работы) по истечении установленного срока годности, а также товара (выполнение работы), на который должен быть установлен срок годности, но он не установлен, запрещается.

6. Изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 настоящего Закона.

Изготовитель вправе принять обязательство в отношении недостатков товара, обнаруженных по истечении установленного им гарантийного срока (дополнительное обязательство).

Содержание дополнительного обязательства изготовителя, срок действия такого обязательства и порядок осуществления потребителем прав по такому обязательству определяются изготовителем.

7. Продавец вправе установить на товар гарантийный срок, если он не установлен изготовителем.

Продавец вправе принять обязательство в отношении недостатков товара, обнаруженных по истечении гарантийного срока, установленного изготовителем (дополнительное обязательство).

Содержание дополнительного обязательства продавца, срок действия такого обязательства и порядок осуществления потребителем прав по такому обязательству определяются договором между потребителем и продавцом.

8. Изготовитель (продавец) несет ответственность за недостатки товара, обнаруженные в течение срока действия дополнительного обязательства, в соответствии с абзацем вторым пункта 6 статьи 18 настоящего Закона, а после окончания срока действия дополнительного обязательства - в соответствии с пунктом 5 статьи 19 настоящего Закона.

Как следует из ч. 1 ст. 3 Федерального закона РФ от 02.01.2000 N 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов", в обороте могут находиться пищевые продукты, материалы и изделия, соответствующие требованиям нормативных документов и прошедшие государственную регистрацию в порядке, установленном законом.

Пунктом 2 ст. 3 Федерального закона от 02.01.2000 N 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов" установлено требование, согласно которому не допускается нахождение в обороте пищевых продуктов, сроки годности которых истекли.

Пунктом 24 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 N 55, предусмотрено, что товар, на который установлен срок годности, продавец обязан передать покупателю с таким расчетом, чтобы он мог быть использован по назначению до истечения срока его годности.

Соблюдение санитарных правил в силу ст. 39 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" является обязательным для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Согласно п.п. 8.1, 8.24 Санитарно-эпидемиологических правил СП 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов», утвержденных Постановлением Главного санитарного врача РФ от 07.09.2001 № 23, пищевые продукты, реализуемые в организациях торговли, должны соответствовать требованиям, установленным нормативной и технической документации, а так же гигиеническим требованиям к пищевой ценности и безопасности пищевых продуктов и продовольственного сырья. Запрещается реализация продукции с истекшими сроками годности.

Согласно ч.4 ст. 7 ФЗ «о защите прав потребителей», не допускается продажа товара (выполнение работы, оказание услуги), в том числе импортного товара (работы, услуги), без информации об обязательном подтверждении его соответствия требованиям безопасности для жизни, здоровья потребителя.

П. 22. Устава *<общественная организация>* устанавливает, что основной целью организации является объединение граждан для содействия защите прав потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества, на безопасность их жизни и здоровья, получения информации о товарах (работах, услугах) и их изготовителях (исполнителях, продавцах), для информирования и просвещения потребителей, всесторонней поддержки и оказания им правовой и иной помощи.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 30.09.2011г. *<общественная организация>* были направлены специалисты Анофриненков М.С. и Каменева Е.И. для проведения в минимаркете «СамБери» ООО «Сенич» проверки на предмет соблюдения прав потребителей.

Согласно акту №003653 от 30.09.2011г., составленный *<общественная организация>*, на основании направления №003653 от 30.09.2011г., предъявленного ООО «Сенич», расположенного по адресу: Московская область, г. Люберцы, ул. В. Интернационалистов, д. 3, магазин продукты «Сам бери», в присутствии управляющего магазином Булавиной Т.Б., проверка закончена в 15 часов 00 мин. 30.09.2011г. Проверкой установлено, что сведения о государственной регистрации ООО отсутствуют, ценники не заверены, на реализации находится продукция без маркировки РСТ и СТР и необходимой информации на русском языке (сухофрукты, цукаты, апельсин, изюм, курага, инжир, фундук, кешью, шиповник, овощи, фрукты в ассортименте, сыр российский, сыр пармезан, сыр гауда, сыр тельзитер), Также в минимаркете на реализации находились товары с истекшим сроком годности: чудо-йогурт до 30.09.2011г., сметана веселый молочник до 29.09.2011г., котлеты натуральные

экстра до 26.09.2011г., ягодное лукошко до 23.09.2011г. – 2 штуки, сметана столовая до 29.09.2011г., фарш домашний до 24.08.2011г.

Выявленные нарушения подтверждаются показаниями свидетелей Анофриненков М.С., Каменева Е.И., Булавина Т.Б., допрошенных в судебном заседании.

Так, свидетель Анофриненков М.С. пояснил суду, что проверка магазина минимаркета «Сам Бери» ООО «Сенич» проводилась по направлению <общественная организация>, следующим образом: он, Анофриненков М.С. и Каменева Е.И. зашли в данный магазин, посмотрели на качество продуктов питания, которые там реализуются. Выявив ряд просроченных продуктов, они решили проверить, действительно ли эти продукты питания продаются. На кассе девушка пробила этот товар – сметану, йогурт. При покупке просроченной продукции кассиром был выдан кассовый чек, после чего Анофриненков М.С. и Каменева Е.И. представились и попросили вызвать администратора магазина, для того, чтобы представиться, показать удостоверения, сказать о намерениях проверки, в связи с чем, просили предоставить документы на выбранные продукты. Вскоре подошла девушка, представилась администратором магазина, фамилии которой свидетель не помнит. Девушка позвонила директору данного магазина, передала Анофриненкову И.М. трубку телефона. Мужчина представился Сергеем Николаевичем и не сказал, что у Анофриненкова И.М. есть три минуты, чтобы покинуть данный магазин, далее последовала ругань и угрозы. После этого Анофриненков М.С. вызвал сотрудников полиции для помощи проведения проверки, но сотрудников полиции по своему вызову он не дождался, так как через три минуты пришла женщина, представившаяся директором магазина, вместе с сотрудником полиции для задержания сотрудников МООП ЦЗППиП «Обпотребконтроль». В ходе проверки были установлены нарушения: умышленная продажа просроченной продукции, стоимость которого специально была занижена; отсутствие документов о качестве продукции, а также отсутствие информации о государственной регистрации ООО «Сенич» на стенде информации. Также свидетель пояснил, что специальных исследований, связанных с определением просроченной продукции, они не проводили. Ими был установлен сам факт продажи просроченной продукции. При составлении акта общественного контроля присутствовали администратор магазина и кассиры. Представители МООП ЦЗППиП «Обпотребконтроль» предложили ознакомиться и подписать данный документ, однако последовал отказ.

Свидетель Каменева Е.И. показала суду, что проверка магазина минимаркета «Сам Бери» ООО «Сенич» проводилась по направлению <общественная организация> вместе с Анофриненковым М.С. После того, как они обнаружили ряд нарушений, Каменева Е.И. и Анофриненков М.С. прошли на кассу и приобрели этот товар, после чего представились, попросили пригласить руководство. Так, просроченными продуктами были сметана, котлеты. Без маркировки продавались орешки, сухофрукты, и т.д., заводская маркировка тоже отсутствовала. Через некоторое время пришла девушка, представилась администратором магазина. В тот момент, когда вышла администратор, Каменева Е.И. уже составляла акт. В процессе составления акта, Анофриненко М.С. попросил связать его с директором магазина ООО «Сенич», так как зачастую во избежание наказания продавцы скрывают факты имеющихся нарушений от директора. Поговорив по телефону, Анофриненков М.С. сказал, что там его пугали, после чего контролеры вызвали через телефон «02» сотрудников полиции. Когда Каменева Е.И. закончила составлять акт – приехала машина не «ППС», как это обычно бывает ежедневно при проверках, а сам следователь и сразу же попросил Каменеву Е.И. и Анофриненкова М.С. проехать в отделение, сказав, что его вызвал директор ООО «Сенич». Сотрудники <общественная организация> предлагали ознакомиться и подписать акт проверки, но директор и администратор магазина ООО «Сенич» отказались.

Допрошенная в качестве свидетеля Булавина Т.Б. пояснила суду, что 30 сентября 2011г. ей позвонил кассир торгового зала и попросил выйти в торговый зал, где находился молодой человек с девушкой. Не представившись и не предъявив документов, они сказали,

что нашли в магазине присутствуют незначительные нарушения, на что Булавина Т.Б. предложила контролерам составить акт. Но молодой человек с девушкой не стали этого делать, молодой человек в этот момент вел себя очень агрессивно. Молодые люди попросили телефон директора, на что свидетель ответила, что на территории магазина имеется информационный стенд. Булавина Т.Б. связалась с директором и передала молодому человек трубку телефона. Молодые люди попросили предоставить сертификаты. А то время, когда приехала директор магазина Лариса Петровна, Булавина Т.Б. ушла за документами, а вернувшись в торговый зал, увидела, что никого уже не было. При этом никакой акт проверки Булавину Т.Б. подписать не просили. Одновременно с этим свидетель пояснила, что представленный чек не является чеком магазина ООО «Сенич».

Суд принимает показания свидетелей Анофриненкова М.С. и Каменевой Е.И., так как они последовательны, свидетели были предупреждены об уголовной ответственности.

К показаниям свидетеля Булавина Т.Б. о том, что контролерами не составлялся акт проверки, суд относится критически, поскольку она находилась в торговом зале не все время, пока там пребывали контролеры, беседуя с директором магазина. При этом свидетель Булавина Т.Б. сам факт проверки не отрицает, что также подтверждает показания вышеназванных свидетелей Анофриненкова М.С. и Каменевой Е.И.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 43 ФЗ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей, установленных законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, продавец (исполнитель, изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу ст. 46 Закона орган государственного надзора, органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей.

При удовлетворении такого иска суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда.

В совокупности представленных доказательств, учитывая их взаимную связь, достоверность и допустимость, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в части признания противоправными в отношении неопределенного круга потребителей действия ООО «Сенич» по реализации в помещении минимаркета «СамБери» продукции без маркировки, продукции без информации на русском языке, продукции с истекшим сроком давности, а также обязанности ООО «Сенич» довести настоящее решение суда до сведений потребителей через газету «Российская торговля».

Требование *<общественная организация>* в части признания незаконными действия ООО «Сенич» по реализации продукции без сертификатов соответствия, деклараций соответствия и справок ГТД следует оставить без удовлетворения, так как указанные документы имелись у ответчика на момент проведения проверки, представлены суду для приобщения к материалам дела.

Остальные требования также не подлежат удовлетворению, поскольку отсутствие в минимаркете информации о государственной регистрации юридического лица не подтвердилось в ходе опроса судом свидетелей; требования о признании противоправными действий ответчика по неприменению контрольно-кассовой техники при реализации продукции опровергается представленным в дело чеком от 30 сентября 2011 года.

Вместе с этим довод ответчика о том, что *<общественная организация>* не имеет право проводить проверку, а также обращаться с иском в суд – не нашел должного подтверждения и противоречит ст. 45 Закона РФ «О защите прав потребителей», в соответствии с которой общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе:

осуществлять общественный контроль за соблюдением прав потребителей и направлять в орган государственного надзора и органы местного самоуправления информацию о фактах нарушений прав потребителей для проведения проверки этих фактов и принятия в случае их подтверждения мер по пресечению нарушений прав потребителей в пределах полномочий указанных органов, участвовать в проведении экспертиз по фактам нарушений прав потребителей в связи с обращениями потребителей. При осуществлении общественного контроля общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) не вправе требовать от изготовителей (исполнителей, продавцов, уполномоченных организаций или уполномоченных индивидуальных предпринимателей, импортеров) представление документов (выполнение действий), обязанность представления (выполнения) которых по требованию потребителя не установлена законом;

обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

Таким образом, действия истца при проведении проверки соответствовали нормам действующего законодательства, выявленные нарушения нашли свое подтверждение в ходе судебного заседания.

Довод ответчика о том, что наличие информации на русском языке для продовольственных товаров отменено Постановлением Правительства РФ №295 от 16.04.2001г. – не нашел должного подтверждения, поскольку п. 2 Постановления Правительства РФ от 16.04.2001г. №295 (в редакции Постановлений Правительства РФ от 16.04.1997г. №869, от 16.04.2001г. №295) установлено, что с 01.05.1997г. запрещается продажа на территории Российской Федерации импортных продуктов питания без информации на русском языке.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных требований, в связи с чем, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца 15000 руб. расходы на оплату услуг представителя.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198, ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования *<общественная организация>* удовлетворить частично.

Признать противоправными в отношении неопределенного круга потребителей действия ООО «Сенич» по реализации в помещении минимаркета «СамБери» продукции без маркировки (сыр российский, сыр пармезан, сыр гауда, сыр тильзитер), продукции без информации на русском языке (сухофрукты цукаты, апельсин, изюм, курага, инжир, фундук, кешью, шиповник, помидоры, капуста, яблоки, творог, сметана), продукции с истекшим сроком годности (йогурт «Чудо» с джемом - срок годности до 30.09.2011г.; сметана «Веселый молочник» - срок годности до 29.09.2011 г.; котлеты натуральные «Экстра» - срок годности до 26.09.2011 г.; ягодное лукошко с вишней – срок годности до 23.09.2011 г., сметана столовая – срок годности до 29.09.2011 г., фарш домашний – срок годности до 24.08.2011 г.).

Обязать ООО «Сенич» довести настоящее решение суда до сведения потребителей через газету «Российская торговля» в течение 30 (тридцати) дней со дня вступления решения в законную силу.

В удовлетворении остальной части иска *<общественная организация>*- отказать.

Взыскать с ООО «Сенич» в пользу *<общественная организация>* расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 (пятнадцати тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Люберецкий городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.